



## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

### **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, cinco (5) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PROCESO ORDINARIO LABORAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>APELACIÓN AUTO COSTAS</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LINA MARÍA CARDONA TABIMBA</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>COOMITAN – COOPERATIVA DE MILITARES EN RETIRO DE ANTIOQUIA</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>050013105 003 2015 01327 01</b>
<b>Acta No:</b>	<b>33</b>

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de APELACIÓN interpuesto por la demandada frente al auto mediante el cual el Juzgado Tercero Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas en el proceso promovido por la señora **LINA MARÍA CARDONA TABIMBA** en contra de **COOMITAN – COOPERATIVA DE MILITARES EN RETIRO DE ANTIOQUIA**.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 33** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### **1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO**

##### **1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La señora **LUZ MARÍA CARDONA TABIMBA** instauró demanda ordinaria laboral en contra de **COOMITAN – COOPERATIVA DE MILITARES EN RETIRO DE ANTIOQUIA**- con la que pretendía se declarara la existencia de una relación laboral entre las partes y como consecuencia de ello se condenara al reconocimiento y pago de la indemnización por despido sin justa causa, indemnización por no consignación en el fondo de cesantías y la indemnización moratoria por cada día de no pago.

En la sentencia que puso fin a la primera instancia se condenó a la pasiva a pagar la suma de \$11.192.840 por concepto de indemnización por despido injusto y a la suma de \$505.034,24 como reajuste indexado de cesantías<sup>1</sup>. En segunda instancia se revocó la sentencia proferida así:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia de primera instancia, para en su lugar, **ABSOLVER** a la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE MILITARES EN RETIRO DE ANTIOQUIA – COOMITAN- de todas las pretensiones de la demanda de acuerdo con el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se condena en costas en ambas instancias a la demandante a favor de COOMITAN. Las agencias en derecho en segunda instancia se fijan en la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000).

Con auto del pasado **22 de septiembre de 2022** se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la demandante en la suma de \$200.000 en cada una de las instancias<sup>2</sup>

## **1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS<sup>3</sup>.**

Estando en la oportunidad procesal el apoderado de la demandada interpuso el recurso de reposición en subsidio apelación en contra del auto que aprobó la liquidación de costas, argumentando que la cuantía de las pretensiones fueron \$46.389.512 por lo que de conformidad con el acuerdo N° PSAA16-10554 las costas debieron liquidarse dentro de los parámetros allí indicados y que para este tipo de procesos oscila entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, siendo para este caso, una suma comprendida entre \$1.391.685 y \$3.479.213, respectivamente para la primera instancia, y entre 1 y 6 smmlv, esto es, entre \$1.000.000 y \$6.000.000 respectivamente para la segunda instancia. Adicionalmente no se valoró la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por la defensa.

## **1.3. LA DECISIÓN DEL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA.**

Mediante auto del pasado **10 de noviembre de 2022** no se repuso la decisión argumentando que para efecto de la tasación de las agencias en derecho se utilizó

---

<sup>1</sup> PDF 7 de la sub Carpeta de Segunda instancia que se encuentra en la carpeta de primera instancia.

<sup>2</sup> PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

<sup>3</sup> PDF 03 de la carpeta de primera instancia.

como parámetro el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 y teniendo en cuenta que la sentencia fue absolutoria, para la fijación se basó en que la activa es la parte débil del proceso y no era necesario analizar otras circunstancias.

## 2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, el apoderado de **COOMITAN – COOPERATIVA DE MILITARES EN RETIRO DE ANTIOQUIA-** controvierte el valor fijado por concepto de costas y agencias en derecho, argumentando que la suma fijada no es razonable atendiendo a los parámetros consagrados en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 ni a su intervención exitosa.

En primer lugar, debe indicarse que el Acuerdo que regula el tema objeto de debate es el 1887 de 2003, toda vez que la demanda fue presentada el 10 de septiembre de 2015<sup>4</sup> y las disposiciones que cita el recurrente se aplican para aquellas acciones que iniciaron a partir del mes de agosto de 2016. Al respecto indica el artículo 7 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

ARTÍCULO 7°. Vigencia. El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Dado en Bogotá, D.C., a los cinco (5) días del mes de agosto del año dos mil dieciséis (2016).

No obstante, la Sala MODIFICARÁ el valor de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, por las siguientes razones. El **Acuerdo 1887 de 2003** dispone que las agencias en derecho en los procesos de trámite ordinario laboral deben fijarse así:

### 2.1.2. A favor del empleador:

Primera instancia. Hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Segunda instancia. Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

---

<sup>4</sup> Pág. 5 del pdf 1 de la carpeta de primera instancia

En el parágrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo se establece una fórmula adicional para fijar las agencias en derecho cuando se trate de tarifas por porcentaje:

**ARTÍCULO TERCERO- Criterios.** El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.

**PARÁGRAFO-** En la aplicación anterior, además, se tendrán en cuenta las normas legales que en particular regulen la materia. **(Negrita intencional)**

Argumenta el recurrente que la cuantía de las pretensiones fue \$46.389.512 por lo que las agencias en derecho debieron liquidarse en una suma comprendida entre \$1.391.685 y \$3.479.213 para la primera instancia, y entre 1 y 6 smmlv, esto es, entre \$1.000.000 y \$6.000.000 para la segunda. Y que no se valoró la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por la defensa.

Pues bien, la intervención del apoderado judicial de la demandada en el trámite fue el siguiente: Presentó la contestación de la demanda sin que hubiese sido objeto de inadmisión aportando las pruebas que tenía en su poder y relevantes para resolver la Litis<sup>5</sup>. Cumplió con sus deberes de acuerdo con el proceso encomendado compareciendo de manera personal a las audiencias celebradas<sup>6</sup> diligencias en las cuales participó de manera activa, interrogando, contrainterrogando a los testigos, presentó alegatos de conclusión y recurso de apelación, obteniendo en segunda instancia la consecución de un mejor derecho a favor de su representada. Y en todo caso debió enfrentar los obstáculos jurídicos que le formuló la parte demandante, logrando sacar adelante la tesis jurídica que planteó desde la respuesta a la demanda. Es un proceso que se encuentra en la jurisdicción desde el año 2015, requiriendo del profesional de derecho la atención del trámite durante más de seis años.

Entonces, al examinar la situación fáctica que dio origen al presente proceso, su complejidad y el esmero desatado para garantizar la defensa de los intereses de la

---

<sup>5</sup> Pág. 33 a 38 y 71 del pdf 1 de la carpeta de primera instancia

<sup>6</sup> Pág. 72 a 78 del pdf 1 de la carpeta de primera instancia

pasiva, debe inferirse que la gestión profesional debe calificarse como acuciosa y eficaz de acuerdo a lo delegado y al resultado final obtenido, en tanto salió triunfante con la totalidad de las excepciones propuestas.

Con base en lo anterior, y en el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, se colige que a pesar de que se aplicó de manera correcta la disposición normativa, el monto señalado no consulta la calidad y duración de la gestión del abogado recurrente, de acuerdo con lo analizado en los párrafos anteriores. Así las cosas, deberá modificarse la providencia recurrida, para en su lugar tasar las agencias en derecho en la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) en la primera instancia y QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) en la segunda instancia.**

Al salir avante el recurso de apelación no se causan costas, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del C.G.P.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

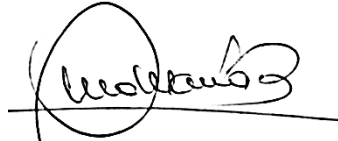
**MODIFICAR** el monto tasado por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito Judicial de Medellín por concepto de Agencias en Derecho, para en su lugar fijarlas en **QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) en la primera instancia y QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) en la segunda instancia**, conforme los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

RADICADO 050013105 003 2015 01327 01

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 76 del 08 de mayo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

RADICADO 050013105 003 2015 01327 01



RADICADO: 05001 31 05 003 2015 01327 01

AUTO del //05/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,  
**para ello debe tener una cuenta de Microsoft.** Enlace en caso de no  
tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EuTpAfVwuZBKngwq5PSgRucBn\\_PSo-KIXBSIPERYXifa5w?e=4b7K0a](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuTpAfVwuZBKngwq5PSgRucBn_PSo-KIXBSIPERYXifa5w?e=4b7K0a)